**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-01 от 25 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.С.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката С.С.П., заявителя — адвоката М.Р.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.С.П.,

**УСТАНОВИЛ:**

04.10.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката М.Р.В. в отношении адвоката С.С.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: принял поручение на защиту в нарушение установленного АПМО порядка назначения адвокатов по ст.51 УПК РФ; не выяснил перед началом следственных действий факт надлежащего извещения доверителя о дате и времени совершения следственных действий; вступил в дело несмотря на ходатайство доверителя о вызове его защитников по соглашению; не согласовал с доверителем позицию по делу и не изучал документы по делу; не уведомил других защитников о своем вступлении в дело; не принял меры по собиранию и представлению доказательств в интересах доверителя.

08.10.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

22.10.2019г. адвокату С.С.П. был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3236 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 28.10.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

Адвокат С.С.П. в заседание Комиссии явился, возражал против доводов жалобы.

Заявитель — адвокат М.Р.В. в заседание Комиссии явился, вместе со своим представителем — адвокатом Л.Д.А. поддержал доводы жалобы, представил дополнительные материалы.

31.10.2019г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.С.П. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения ФПА от 27.09.2013г. «О двойной защите», которое выразилось в том, что адвокат: при вступлении в уголовное дело в отношении доверителя Й.Д.А., зная о наличии у доверителя защитников по соглашению, не проверил факт надлежащего извещение следователем защитников по соглашению о дате и времени совершения следственного действия, а также не предпринял попыток самостоятельно связаться с ними; несмотря на заявленный отказ доверителя Й.Д.А. от его защиты адвокат продолжил участие в следственных действиях вопреки воле доверителя.

20.11.2019г. адвокат С.С.П. в заседание Совета явился.

20.11.2019г. заявитель — адвокат М.Р.В., его представитель — адвокат Л.Д.А. в заседание Совета явились.

20.11.2019г. Совет Решением № 16/25-27 от 20 ноября 2019г. отложил рассмотрение дисциплинарного производства.

25.12.2019г. адвокат С.С.П. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением Комиссии.

25.12.2019г. заявитель — адвокат М.Р.В. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением Комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Адвокату, вступающему по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда в уголовное дело, в котором подзащитный имеет защитника по соглашению, необходимо лично и документально удостовериться в заблаговременном (не менее, чем за пять дней) уведомлении органами дознания, предварительного следствия и судом всех защитников по соглашению. Несоблюдение указанного требования нарушает конституционное право подзащитного на получение квалифицированной юридической помощи в соответствии с федеральным законом.

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтен стаж адвокатской деятельности С.С.П., особенности конкретного уголовного дела и личности подзащитного, конфликт стороны обвинения с защитниками по соглашению. Советом принято во внимание осознание и осмысление адвокатом С.С.П. допущенных ошибок. Совет констатирует, что допущенные адвокатом нарушения не являются формальными и не могут квалифицироваться как малозначительные применительно к п.2 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

 В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеется нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения ФПА от 27.09.2013г. «О двойной защите», которое выразилось в том, что адвокат: при вступлении в уголовное дело в отношении доверителя Й.Д.А., зная о наличии у доверителя защитников по соглашению, не проверил факт надлежащего извещение следователем защитников по соглашению о дате и времени совершения следственного действия, а также не предпринял попыток самостоятельно связаться с ними; несмотря на заявленный отказ доверителя Й.Д.А. от его защиты адвокат продолжил участие в следственных действиях вопреки воле доверителя.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.С.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.